EN
Beta Awards 2026

Jury Report - categories Built Space, Interior Space, Public Space, Graduation Projects, Endeavours, *In Theory*

Jury members: Andra Panait, Ana Dana Beroš, Ambra Fabi, Eliza Yokina, Tudor Vlăsceanu

Total number of submitted works (for all 8 categories): **195**
Total number of submitted works for categories 1-6: **155**
Number of works from Romania: **172**
Number of works from Serbia: **18**
Number of works from Hungary: **5**

Distribution of the submitted works on categories:
Built space: **26**
Interior space: **39**
Public space: **5**
Graduation projects: **43**
Endeavours: **16**
In Theory: **26**

Disqualified works: **49**
Number of evaluated works (for all 8 categories): **146**
Number of evaluated works for categories 1-6: **110**

Number of projects selected for the exhibition
Built space: **22**
Interior space: **19**
Public space: **3**
Graduation projects: **32**
Endeavours: **10**
In Theory: **24**

Number of projects nominated and/or awarded in the categories 1-6: **40**
Built space: **10**
Interior space: **5**
Public space: **3**
Graduation projects: **11**
Endeavours: **7**

In Theory: **4**

General Evaluation
This report outlines the common judging criteria applied by the jury during the Beta Awards 2026 evaluation process. These criteria were derived from the jury's observations and decisions across all categories and served as a framework for assessing the submitted projects.

Innovation and Conceptual Originality
Evaluates projects on their originality in design, execution, and conceptual framework, prioritizing bold approaches and novel architectural thinking.
Contextual and Environmental Sensitivity
Assesses how thoughtfully a project responds to its site, local culture, history, and natural landscape, while critically addressing both immediate and regional environmental conditions.
Functionality, Usability, and Equity
Measures practical performance, spatial comfort, and universal accessibility, ensuring the design fosters equitable access and comfortably accommodates diverse user groups.
Sustainability and Environmental Stewardship
Focuses on direct engagement with urgent contemporary challenges—including climate change, material circularity, resource efficiency, and sustainable construction practices.
Social, Political, and Ecological Engagement
Prioritizes architecture as a catalyst for social justice, community agency, and ecological repair. Special value is placed on participatory, co-design processes that enrich public life and strengthen community connection.
Design and Technical Excellence
Measures overall aesthetic and spatial execution, focusing on rigorous detail, tectonic clarity, material selection, and high-quality craftsmanship.
Educational and Inspirational Impact
Recognizes projects with the potential to inspire communities, practitioners, and stakeholders while advancing broader architectural discourse and societal conversations.
Critical and Theoretical Depth
Values projects that challenge established conventions around architectural authorship, production, spatial power dynamics, and cultural value.
Experimental and Transdisciplinary Process
Emphasizes research, iterative process, and open-ended experimentation over

purely object-oriented outcomes, actively blurring the lines between architecture, art, activism, and science.

The jury approached the evaluation process through a range of criteria reflecting the diversity of scales, programmes and forms of architectural practice represented in the competition. Particular attention was given to the **relationship between architectural intention and its spatial, social and environmental consequences**, as well as to the capacity of projects to **respond critically to the contexts** in which they operate.
The evaluation considered **conceptual originality, architectural and technical quality, sensitivity to existing conditions, material and environmental responsibility, and the relationship between spatial organisation and everyday use**. Beyond the qualities of the final outcome, the jury also valued the processes through which projects were developed, including **research, experimentation, collaboration and engagement** with communities.
In relation to the Biennale's **theme**, *In Practice – As Opposed to In Theory*, the jury was particularly interested in projects that demonstrated how architectural ideas could be translated into meaningful spatial interventions, while recognising that architectural practice also extends beyond the production of buildings to encompass research, education, negotiation and collective action.

1. Built Space
In the Built Space category, the jury considered the relationship between architectural intention and its material and spatial realisation, with particular attention to the ways in which projects respond to their physical, historical and social contexts. The evaluation focused on the clarity of spatial organisation, the quality of architectural and technical execution, and the relationship between scale, proportion, light and materiality. The jury particularly valued projects that transformed the constraints of their sites into architectural **opportunities**, demonstrating a coherent approach from concept to construction.

1.1. Residential – Single-Family Housing
In the Single-Family Housing subcategory, the jury placed particular emphasis on the quality of domestic spaces and their relationship with the surrounding environment. The evaluation considered how site conditions, orientation, vegetation and neighbouring structures informed architectural decisions, as well as the capacity of projects to create meaningful connections between interior and exterior spaces.

The Prize goes to Casa cu turn, by Răzvan Negrișanu, RDsign studio.
The project responds to the complexity of its urban setting through a carefully organised relationship between the house, its neighbouring buildings and the courtyard. The tower, positioned within the L-shaped courtyard, becomes a central element around which the different spaces are articulated, establishing spatial continuity from the entrance to the garden. The jury appreciated how the project reconciles the constraints of the site with a distinctive architectural expression, while

offering a thoughtful interpretation of everyday domestic life. Casa cu Turn responds to a complex plot and neighbourhood relation along with the architectural configuration of the house. Recovering the childhood dreamhouse and open living space towards the garden. The tower stands in the middle of the L shaped courtyard anchoring the entire space starting from the entrance until the back courtyard. The functional flow follows life itself proposing a discrete quality of living.

The Prize also goes to House Bb, by Jelena and Dimitrije Djukić.
Conceived as a modest vineyard house, the project demonstrates how architectural quality can emerge from simple compositional principles and a restrained use of materials. Its integration into the landscape and its clear spatial organisation establish a direct relationship between the building and its surroundings. The jury particularly valued the project's ability to offer a considered living environment within a limited budget, where simplicity becomes an architectural quality rather than a constraint.

A Mention goes to Casa BRK, by Wenczel Attila, Parasite Studio.
The project was distinguished by the clarity of its architectural composition and the careful relationship between interior and exterior spaces. Its controlled use of volumes, materials and details establishes a coherent and understated architectural language, demonstrating an approach to domestic architecture that combines spatial quality with a lasting formal expression.

A Mention also goes to ITU Ping-Pong House, by Anamaria Andreea Anghel, ARCHISTRESSSTUDIOS TM.
The jury recognised the project for the quality of its domestic spaces and the coherence of its architectural approach. Through its spatial organisation and attention to the relationship between interior and exterior, the house offers a considered response to everyday living, while demonstrating the potential of a clear architectural concept to shape the experience of space.

1.2. Residential – Collective Housing
No prize or mention was awarded in this subcategory.

1.3. Non-Residential – New Buildings
In the **New Non-Residential Built Spaces** category, the jury sought projects exhibiting exceptional spatial execution and rigorous detail from initial concept through to final delivery. Particular attention was given to the quality of spatial organisation, the precision of architectural details and the contribution of buildings to their immediate urban or social contexts.

The Prize goes to the "Petőfi Sándor" Sports Hall Extension, by Várday Zsolt, Várday Kinga, Nagy János, 4zet architects, which distinguished itself through a sensitive urban insertion in a key context. The project offers an innovative, contemporary vision of what a sports facility can achieve, extending its impact into

the surrounding public realm to yield meaningful social benefits.

A Mention goes to the Extension of the B.K.G. Reformed High School, by Várday Zsolt, Várday Kinga, Nagy János, 4zet architects.
The project was recognised for the architectural and technical precision of its intervention within a complex site. Its carefully considered design establishes a coherent relationship between the existing context and the new building, demonstrating how contemporary architectural expression can respond to demanding spatial and functional conditions.

A Mention also goes to Modular House, by Andi - Alexandru Buftea, Alexandru Damian, Christof Krattinger, Țuțuianu Ariana, Maria Barbu, NOI studio for its thorough investigation into modular design. The project addresses this contemporary topic with outstanding clarity, balancing refined detailing with practical functionality.

1.4. Non-Residential – Interventions on Existing Buildings
In this category, the jury favored projects that demonstrated outstanding care when working with historic fabric, celebrating a clear commitment to non-invasive solutions that bring forgotten structures back into public use and up to modern performance standards.

The Prize goes to Adaptive Reuse of Water Tower Building into Cultural Center, by Alideia Suciu and Sorin Tamaș.
The project proposes the transformation of a former water tower into a cultural facility through a carefully considered approach to the existing structure. The jury particularly appreciated the restraint of the intervention, where architectural and technical decisions are guided by the intention to preserve the integrity and legibility of the original building. Beyond the immediate programme, the project establishes opportunities for further development, contributing to the relationship between the waterfront, the surrounding urban fabric and the potential revitalisation of a second water tower.
This complex project stands out for its potential to anchor future development phases, connecting the waterfront and driving the revitalization of a second water tower. The jury particularly appreciated how every design decision and technical intervention remained strictly subordinated to preserving the integrity and legibility of the original architecture.

A Mention goes to PT4, by Wenczel Attila, Parasite Studio, praised for how fluidly it merges a historic context with crisp, contemporary design. The jury noted that the project offers an exemplary prototype for many similar urban conditions across the area.

The jury also highlighted through a **Nomination** the **Energy Retrofit of the "Traian Vuia" High School in Făget** project, by Laura Mocanu, SERMAC CONSTRUCT & DESIGN, ARHIGAMMA DESIGN .

The project directly tackles a key contemporary issue—improving energy efficiency in historic stock—showing that these seemingly opposing demands can meet seamlessly through a pragmatic, well-reasoned architectural approach.

2. Interior Space

When assessing the interiors, the jury considered the fundamental elements defining their liveability, civic impact, and overall human experience. In particular, a clarity of spatial organization that establishes a refined link between functional layout and the bodily sensation of space has been appreciated. This was revealed in crafted atmospheres built through precise architectural means, tactility, custom built-in elements, and refined details. The jury also valued brief responsiveness, which fosters a powerful coherence connecting programmatic identity with spatial character, celebrating how projects handle materiality, master every detail, and convert technical or geometric challenges into distinctive architectural qualities that elevate the experience of living.

The jury took into consideration the following criteria:

- the capacity to draw on existing geometry, structure, and materiality;
- the construction of atmosphere through precise architectural means;
- the relationship between functional organisation and the bodily experience of space;
- attention to light, tactility, built-in furniture, and detail;
- turning technical or geometric constraints into a starting point for the project;
- coherence between the identity of the programme and the character of the resulting space.

2.1. Interior Design

The Prize goes to Ferment Maia, by Andreea Andreșoiu, a small restaurant public space where the design coherently responds to the program and specific destination of the venue, offering a light yet well-controlled built-in identity and a pleasant atmosphere.

The Prize also goes to **Iosefin Suite**, by Bianca Purice-Azap and Dan Cătălin Purice, 313 design & architecture, a long-term rental unit where the jury appreciated the boldness of the approach, the impressive effect obtained through minimal resources, and the preservation of original elements and finishes such as the ceramic stove, doors, handles, and parquet. The strategic use of furniture, tailored finishes, and the ability to bring together different colors and materials create a unified result and a coherent approach to the existing building.

A Mention goes to Riyo Wok & Sushi, by Norbert Ianko and Attila Domokos, NKN studio, for its coherent design vision and great atmosphere, which seamlessly respond to the specific nature of the restaurant.

A Mention also goes to Casa P, by Andi-Alexandru Buftea, Ariana Țuțuianu and Maria Barbu, NOI studio, a complex residential interior that brings a beautifully mastered attention to detail into the living space. It was built with a keen awareness of light and strict control over every designed element and space in order to perfectly meet the client's preferences.

A Mention also goes to Muzej štampe i štamparstva, by Simona Đukanović, Studio D'ART.

2.2. Temporary Design
No prize was awarded in this subcategory.

3. Public Space
In the **Public Space & Urban Design** category, the jury reflected on the surprisingly small number of submissions. Public realm design carries perhaps the most profound impact on our collective urban experience, serving as the civic baseline accessible to all citizens. We hope future editions will shine a brighter spotlight on this essential discipline.

3.1. Urban Design
The Prize goes to ISHO Park, by Vlad Gaivoronschi and Simina Cuc, ANDREESCU & GAIVORONSCHI, a project remarkable for how it negotiated a commercially driven developer context to deliver a generous public gesture back to the city. The jury was particularly impressed by the ecological maturity of the landscape design and its native planting scheme, resulting in a thriving, resilient urban park that serves the wider public seamlessly.

A Mention goes to Pedestrian Bridge Design, by Laurențiu Stoian, Andreea Moldovan and Gabriel Rus. On the verge of construction, this project highlights the vital role of pedestrian connections in urban life and sets an encouraging precedent for similar infrastructure efforts in the future.

The jury also recognised through a **Nomination** the **Smoking Area and Rest Room** project, by Timotei Hotea and Eduard Găleșanu, THEssential. This modest project cleverly elevates a routine, everyday break into a spatial experience. With minimal resources and refined detailing, it turns a previously forgotten corner into an intentional space for rest, quietude, and social pause.

3.2. Urban Studies
No prize or mention was awarded in this subcategory.

4. Graduation Projects
For this category, the jury favoured graduation projects that formulate an architectural problem relevant to the contemporary condition, projects that start from existing contexts (industrial heritage, abandoned infrastructure, productive territories, cultural institutions) and built scenarios of transformation through reuse, reinterpretation, and programmatic change.

The jury process has been guided by criteria like:

- clarity of the research problem and coherence between analysis, concept, and architectural solution;
- the project's capacity to engage critically with what already exists and with the memory of the place;
- the social, cultural, or ecological relevance of the proposed programme; a preference for arguments and interventions grounded in their own internal logic, rather than in demonstrative or purely formal gestures;
- the project's capacity to propose models of reuse applicable to similar situations.

The Prize goes to M.E.K.A. – Muzeul Cunoașterii și Conștientizării Ecologice, by Timotei Hotea, Eduard Găleșanu and Georgiana Pașca, for its coherent approach to bringing recycling, research and culture together through the adaptive reuse of industrial heritage. The project turns the recycling process into a public learning experience, with clear connections between production, exhibition and shared spaces. The jury valued its ambition to connect material experimentation with environmental responsibility and open the former Mecatim industrial site to the city.

A Mention goes to ORMA – Arhiva muzeală dedicată conservării, restaurării și educației muzeale, by Denisa Petra Boț.
The project addresses the relationship between the conservation of museum collections and their public accessibility. By making storage, restoration and research processes visible, the proposal reconsiders the museum archive as an active space of knowledge production and education. The jury appreciated its capacity to transform a traditionally restricted programme into an opportunity for public engagement.

A Mention goes to Complexul Expozițional „Solventul”, by Edward Ștefan Kiss.
The project proposes the transformation of the Solventul silo into an exhibition centre with regional relevance. The jury appreciated the relationship established between the existing industrial structure and the proposed extension, allowing new public functions to be accommodated while preserving the distinctive identity of the building. The intervention demonstrates how industrial heritage can become a

resource for contemporary cultural programmes without losing its architectural character.

A Mention goes to Centru polivalent cu spații de manufactură în Țara Hațegului, by Raluca Elena Costescu.
The project was recognised for its social and cultural approach, bringing together local residents, craftspeople and visitors through spaces dedicated to production, learning and exchange.
The public square establishes a shared setting for these activities, encouraging interaction and collaboration. The jury also appreciated the proposal's approach to sustainability through modular timber construction, adaptable spaces and support for the local economy, demonstrating how architectural intervention can contribute to the continuity of local practices.

The jury also **nominated** several projects reflecting different approaches to architectural transformation and contemporary programmes.

ȘCOALA VIE: Reutilizarea adaptativă și extinderea fostului Colegiu „Ion Mincu", Timișoara, by Bianca Dumitru, was appreciated for its approach to adaptive reuse, building upon the existing qualities of the former educational institution while accommodating a new programme. The jury appreciated how the project builds on the strengths of the former college as it adapts and extends the building for a new use.

Strategie de reconversie și restaurare a patrimoniului industrial UCM Reșița printr-o funcțiune de creație și producție audio-vizuală, by Nicolae-Daniel Popa and Maria-Georgiana Bucatoș, was recognised for introducing a new productive function into existing industrial halls, while allowing visitors to observe the activities of the film studios through an elevated walkway.

Muzeul Istoriei Recente Timișoara, by Alex Ban, was appreciated for proposing a public space in which the city's recent history could be explored and discussed from different perspectives.

Centru pentru industrii creative, by Mara Pauliuc, was recognised for its capacity to bring together practitioners from different creative disciplines, encouraging collaboration and exchange.

Filarmonica Banatul, by Sabine Lieb, was appreciated for combining an acoustically adaptable concert hall with an active public ground floor, extending the building's relationship with the city beyond scheduled performances.

Centrul ecvestru Turulung-Vii, by Alexandru-Aurel Tudoroiu, was recognised for its integration into the rural landscape through a restrained architectural scale, the adaptation of buildings to the terrain and the use of planted roofs.

Revitalizarea Depozitului de tramvaie din Timișoara – Centrul de Arte SCENE+, by Radu Dumitran, was appreciated for proposing the transformation of a former tram depot into a public cultural facility, while preserving the memory of its role within the city's transport infrastructure.

5. Endeavours
In the Endeavours category, the jury was particularly interested in practices that expand the boundaries of architecture beyond the design and construction of buildings.
The selected projects demonstrate how research, participation, education and experimentation can become active instruments of architectural practice. Across different contexts, these initiatives reconsider the relationships between architectural authorship, institutional structures, collective agency and the social responsibility of the profession.
Particular attention was given to projects that question conventional processes of architectural production, proposing alternative forms of engagement with communities, heritage and existing environments.

Other followed criteria:
- the endeavour's capacity to correctly formulate the problem before producing a solution;
- the involvement of communities, users, or other actors in the design process;
- a pedagogical dimension and a character of learning through practice;
- the social and ecological responsibility of the process;
- the use of research, consultation, collective construction, or prototyping as architectural tools;
- the capacity of the tested method to be transferred or adapted to other contexts.

They followed architecture as a relational practice, and the processes that precede or accompany the built object. For the jury, the value of these projects also lies in the quality of the questions raised, the collaborations formed, and the knowledge produced.

The Prize goes to Sinagoga din Fabric – proiectul înaintea proiectului, by Paul-Mihai Moldovan, Anamaria Moldovan, Flavia Mărginean, Diana Veress-Cânța, Vlad Atanasiu**,** ateliercetrei**.**
The project was recognised for treating the formulation of the design brief as an architectural act in itself. Through research, negotiation and participatory processes, the initiative questions the initial scope of the commission and reconsiders the conditions through which the building's future can be defined.

The jury appreciated its understanding of architectural practice as a process that begins before design, in which the identification of problems, the involvement of different actors and the negotiation of shared objectives become essential to the project's development. In doing so, the initiative challenges conventional relationships between the architect, the client and the communities connected to a building.

A Mention goes to A N I M Ă – Revitalizarea Clubului FAUT și a spațiilor adiacente Campusului UPT, by Asociația de la 4**.**
The initiative was recognised for its collective and self-organised approach to architectural education and spatial transformation. By involving students directly in the design and construction process, the project challenges conventional educational roles and encourages participants to become active agents in shaping their own environment.
The jury particularly appreciated the relationship established between learning, collective responsibility and hands-on experimentation, demonstrating how architectural education can extend beyond the studio into processes of shared spatial production.

A Mention also goes to Patrimoniul de Lemn – Ateliere de vacanță pentru copii și tineri, by Havași Brîndușa Raluca, De-a Arhitectura.
The project was appreciated for its intergenerational approach to architectural education and heritage interpretation. By involving children and young people as active participants in research and learning, the initiative proposes an alternative understanding of how architectural knowledge can be produced and shared.
The jury valued its contribution to rethinking established educational hierarchies and the role of participation in developing relationships with the built environment and its cultural heritage.
The jury also recognised several initiatives exploring other forms of architectural engagement.

A nomination goes to La Buncăr, by Ioana Ciolea and Andrei Bălbărău was appreciated for transforming a forgotten Cold War shelter into a place of collective memory and civic participation through research and minimal intervention.

A nomination goes to the initiative concerning the **former Pilot School in Pančevo** by Borjan Brankov, Ivan Rašković, Nikola Krunić and Jelena Tomić raised important questions about the preservation of modernist heritage and the role of civic action in maintaining its public relevance.

A nomination goes to Beyond Form: Educating Architects to Take Responsibility by Grbić Milena, Nikezić Ana and Dulić Olivera contributed a critical reflection on how social and ecological responsibility can become an active component of architectural education, moving beyond abstract principles towards their integration into design thinking.

A nomination goes to BRUT, by Constantin Eduard-Robert and Buhai Alexandru-Petrisor, offering an experimental reinterpretation of ordinary urban materials, transforming standard concrete paving blocks into expressive objects and questioning established perceptions of material value, identity and beauty.
Together, these contributions illustrate how architecture can operate through negotiation, learning, collective action and material experimentation, expanding the understanding of practice beyond the production of a finished object.

6. In Theory
In the In Theory category, the jury valued projects that approached theoretical inquiry as a productive instrument for architectural and urban investigation rather than as an exclusively abstract exercise.
The evaluation considered the clarity of the proposed hypotheses, the relationship between research and spatial exploration, and the capacity of projects to critically engage with heritage, memory, ecology, tradition and contemporary urban conditions.
Particular attention was given to proposals in which representation and design became instruments for producing knowledge and exploring alternative architectural possibilities.

Other criteria:
- clarity of the hypothesis and relevance of the problem under investigation;
- the relationship between theoretical research and spatial proposal;
- the capacity to critically reinterpret themes such as heritage, tradition, memory, ageing, ecology, or urban discontinuity;
- the precision of the analytical and representational tools used;
- the exploratory character of the project and its capacity to open new lines of research;
- a critical position whose argument is proven primarily through the project itself.

The Prize goes to Arhitectură, întreruptă, by David Dumitrescu, Ioana Haiaș, Alexandra Pascotescu, Alexandra Stan**.**
The project was recognised for its poetic and ecological reinterpretation of unfinished urban conditions. By transforming an overlooked wall into an opportunity for biodiversity, it challenges conventional understandings of architectural completion and proposes a different relationship between the built environment and non-human life.
The jury particularly appreciated the project's capacity to reconsider an apparently residual urban condition as a setting for ecological coexistence. Rather than seeking to resolve incompleteness through further construction, the proposal explores how existing structures can accommodate processes of ecological transformation, opening up alternative ways of understanding architectural intervention.

A Mention goes to Regenerarea urbană a platformei industriale Rulmentul Brașov, by Marius Găman, Ana-Maria Branea, Olimpia Onci-Isopescu, Atelier Olimpia Onci, :STUDIO**.**
The project proposes an alternative to approaches based on the complete erasure of existing industrial structures. Through the concept of *Tabula Plena*, it understands the site as an urban palimpsest, where accumulated histories, material traces and ecological processes become resources for future transformation.
The jury appreciated the project's critical approach to post-industrial regeneration and its capacity to develop a spatial proposal from the complex relationships already present within the site. The work demonstrates how theoretical investigation can contribute to rethinking the future of industrial territories without disregarding their existing identities.

The jury also recognised through a **nomination Tradiția ca resursă – dezvoltare urbană Regensburg North**, by Marius Găman, Ana-Maria Branea, Ștefana Bădescu, which reinterprets historical urban patterns in relation to contemporary ecological and social demands. By connecting principles of proximity, mixed use and urban interaction with chrono-urbanism, the project explores alternatives to development models predominantly driven by economic growth.

Another nomination goes to Locus Silentii by David Dumitrescu was appreciated for its atmospheric approach to architectural experience, transforming a commercial interior into a space of contemplation. Through materiality, silence, reflection and cinematic references, the proposal questions conventional expectations of retail environments and explores the potential of sensory experience as an architectural instrument.

RO
Premiile Beta 2026

Raportul Juriului - categoriile Spațiu Construit, Spațiu Interior, Spațiu Public, Proiecte de licență, Căutări, *În Teorie*

Membrii juriului: Andra Panait, Ana Dana Beroš, Ambra Fabi, Eliza Yokina, Tudor Vlăsceanu

Numărul total de lucrări înscrise (pentru toate cele 8 categorii): **195**
Numărul total de lucrări înscrise în categoriile 1–6: **155**
Numărul de lucrări din România: **172**
Numărul de lucrări din Serbia: **18**
Numărul de lucrări din Ungaria: **5**

Distribuția lucrărilor înscrise pe categorii:
Spațiu construit: **26**
Spațiu interior: **39**
Spațiu public: **5**
Lucrări de licență: **43**
Căutări: **16**
În teorie: **26**

Lucrări descalificate: **49**
Numărul de lucrări evaluate (pentru toate cele 8 categorii): **146**
Numărul de lucrări evaluate în categoriile 1–6: **110**

Numărul de proiecte selectate pentru expoziție
Spațiu construit: **22**
Spațiu interior: **19**
Spațiu public: **3**
Lucrări de licență: **32**
Căutări: **10**
În teorie: **24**

Numărul de proiecte nominalizate și/sau premiate în categoriile 1–6: **40**
Spațiu construit: **10**
Spațiu interior: **5**
Spațiu public: **3**
Lucrări de licență: **11**
Căutări: **7**

În teorie: **4**

Evaluare generală

Acest raport prezintă criteriile comune de jurizare aplicate de juriu în procesul de evaluare a Premiilor Beta 2026. Aceste criterii au fost formulate pe baza observațiilor și deciziilor juriului din toate categoriile și au servit drept cadru pentru evaluarea proiectelor înscrise.

Inovație și originalitate conceptuală

Evaluează originalitatea proiectelor în ceea ce privește designul, realizarea și cadrul conceptual, acordând prioritate abordărilor îndrăznețe și gândirii arhitecturale novatoare.

Sensibilitate față de context și mediu

Evaluează modul în care un proiect răspunde cu atenție la amplasament, cultura locală, istorie și peisajul natural, abordând totodată în mod critic condițiile de mediu atât la scară locală, cât și regională.

Funcționalitate, utilizare și echitate

Măsoară performanța practică, confortul spațial și accesibilitatea universală, urmărind ca designul să asigure acces echitabil și să răspundă confortabil nevoilor unor categorii diverse de utilizatori.

Sustenabilitate și responsabilitate față de mediu

Se concentrează asupra implicării directe în abordarea provocărilor contemporane urgente, inclusiv schimbările climatice, circularitatea materialelor, eficiența utilizării resurselor și practicile de construire sustenabilă.

Implicare socială, politică și ecologică

Privește arhitectura ca pe un catalizator al justiției sociale, al capacității de acțiune a comunităților și al refacerii ecologice. Sunt apreciate în mod special procesele participative și de co-design, care îmbogățesc viața publică și consolidează legăturile comunitare.

Excelență în design și execuție tehnică

Evaluează calitatea estetică și spațială de ansamblu, concentrându-se asupra atenției riguroase acordate detaliilor, clarității tectonice, selecției materialelor și calității execuției.

Impact educațional și inspirațional

Recunoaște proiectele care au potențialul de a inspira comunități, practicieni și factori interesați, contribuind totodată la dezvoltarea discursului arhitectural și a dezbaterilor societale.

Profunzime critică și teoretică

Apreciază proiectele care contestă convențiile consacrate privind autoratul arhitectural, producția, dinamica puterii în spațiu și valoarea culturală.

Proces experimental și transdisciplinar
Pune accentul pe cercetare, procese iterative și experimentare deschisă, în detrimentul rezultatelor orientate exclusiv către obiect, estompând în mod activ granițele dintre arhitectură, artă, activism și știință.

Juriul a abordat procesul de evaluare printr-o serie de criterii care reflectă **diversitatea scărilor**, programelor și formelor de practică arhitecturală reprezentate în concurs. O atenție deosebită a fost acordată **relației dintre intenția arhitecturală și consecințele sale spațiale, sociale și de mediu**, precum și capacității proiectelor de a **răspunde în mod critic contextelor** în care se înscriu.
Evaluarea a avut în vedere **originalitatea conceptuală**, **calitatea arhitecturală și tehnică, sensibilitatea față de condițiile existente, responsabilitatea materială și față de mediu, precum și relația dintre organizarea spațială și utilizarea cotidiană.** Dincolo de calitățile rezultatului final, juriul a apreciat și procesele prin care au fost dezvoltate proiectele, inclusiv **cercetarea, experimentarea, colaborarea și implicarea comunităților.**
În raport cu tema Bienalei, „În practică – spre deosebire de în teorie”, juriul a fost interesat în mod special de proiectele care au demonstrat cum pot fi transpuse ideile arhitecturale în intervenții spațiale relevante, recunoscând totodată că practica arhitecturală depășește producția de clădiri și cuprinde cercetarea, educația, negocierea și acțiunea colectivă.

1. Spațiu construit
În categoria Spațiu construit, juriul a analizat relația dintre intenția arhitecturală și materializarea sa spațială, acordând o atenție deosebită modului în care proiectele răspund contextelor fizice, istorice și sociale.
Evaluarea s-a concentrat asupra clarității organizării spațiale, calității realizării arhitecturale și tehnice și relației dintre scară, proporție, lumină și materialitate. Juriul a apreciat în mod deosebit proiectele care au transformat constrângerile amplasamentelor în **oportunități** arhitecturale, demonstrând o abordare coerentă de la concept până la construire.

1.1. Locuire – locuințe individuale
În subcategoria Locuințe individuale, juriul a pus un accent deosebit pe calitatea spațiilor domestice și relația acestora cu mediul înconjurător. Evaluarea a avut în vedere modul în care condițiile amplasamentului, orientarea, vegetația și construcțiile învecinate au influențat deciziile arhitecturale, precum și capacitatea proiectelor de a crea legături semnificative între spațiile interioare și cele exterioare.

Premiul se acordă proiectului Casa cu turn, realizat de Răzvan Negrișanu, RDsign studio.
Proiectul răspunde complexității contextului urban printr-o relație atent organizată între casă, clădirile învecinate și curte. Turnul, amplasat în interiorul curții în formă de L, devine elementul central în jurul căruia sunt articulate diferitele spații, stabilind continuitatea spațială de la intrare până la grădină. Juriul a apreciat modul în care proiectul reconciliază constrângerile amplasamentului cu o expresie arhitecturală distinctivă, oferind totodată o interpretare atentă a vieții domestice cotidiene. Casa cu Turn răspunde complexității parcelei și relației cu vecinătatea, precum și configurației arhitecturale a locuinței. Reinterpretează casa visurilor din copilărie și deschide spațiul de locuit către grădină. Turnul se află în centrul curții în formă de L, articulând întregul spațiu, de la intrare până la curtea din spate. Fluxul funcțional urmează firescul vieții și propune o calitate discretă a locuirii.

Premiul se acordă, de asemenea, proiectului House Bb, realizat de Jelena și Dimitrije Djukić.
Conceput ca o casă modestă într-o podgorie, proiectul demonstrează cum calitatea arhitecturală poate rezulta din principii compoziționale simple și din utilizarea reținută a materialelor. Integrarea în peisaj și organizarea spațială clară stabilesc o relație directă între clădire și împrejurimi. Juriul a apreciat în mod special capacitatea proiectului de a oferi un mediu de locuire atent conceput, în limitele unui buget restrâns, în care simplitatea devine o calitate arhitecturală, nu o constrângere.

O mențiune se acordă proiectului Casa BRK, realizat de Wenczel Attila, Parasite Studio.
Proiectul s-a remarcat prin claritatea compoziției arhitecturale și relația atent construită dintre spațiile interioare și cele exterioare. Utilizarea controlată a volumelor, materialelor și detaliilor conturează un limbaj arhitectural coerent și discret, demonstrând o abordare a arhitecturii domestice care îmbină calitatea spațială cu o expresie formală durabilă.

O mențiune se acordă, de asemenea, proiectului ITU Ping-Pong House, realizat de Anamaria Andreea Anghel, ARCHISTRESSSTUDIOS TM.
Juriul a remarcat calitatea spațiilor domestice și coerența abordării arhitecturale. Prin organizarea spațială și atenția acordată relației dintre interior și exterior, casa oferă un răspuns bine gândit cerințelor vieții cotidiene, demonstrând totodată potențialul unui concept arhitectural clar de a modela experiența spațiului.

1.2. Locuire – locuințe colective
În această subcategorie nu s-a acordat niciun premiu sau nicio mențiune.

1.3. Clădiri nerezidențiale – construcții noi
În categoria Clădiri nerezidențiale noi, juriul a urmărit proiecte care demonstrează o realizare spațială excepțională și o atenție riguroasă la detalii, de la conceptul inițial până la finalizare. O atenție deosebită a fost acordată calității organizării spațiale, preciziei detaliilor arhitecturale și contribuției clădirilor la contextele urbane sau sociale imediate.

Premiul se acordă proiectului Extinderea sălii de sport „Petőfi Sándor”, realizat de Várday Zsolt, Várday Kinga, Nagy János, 4zet architects, care s-a remarcat prin integrarea urbană sensibilă într-un context important. Proiectul propune o viziune inovatoare și contemporană asupra potențialului unei baze sportive, extinzându-și impactul asupra spațiului public înconjurător și generând beneficii sociale semnificative.

O mențiune se acordă proiectului Extinderea Liceului Reformat B.K.G., realizat de Várday Zsolt, Várday Kinga, Nagy János, 4zet architects.
Proiectul a fost remarcat pentru precizia arhitecturală și tehnică a intervenției într-un amplasament complex. Designul atent conceput stabilește o relație coerentă între contextul existent și noua clădire, demonstrând modul în care expresia arhitecturală contemporană poate răspunde unor condiții spațiale și funcționale exigente.

O mențiune se acordă, de asemenea, proiectului **Modular House**, realizat de Andi - Alexandru Buftea, Alexandru Damian, Christof Krattinger, Țuțuianu Ariana, Maria Barbu, NOI studio, pentru explorarea aprofundată a designului modular. Proiectul abordează această temă contemporană cu o claritate remarcabilă, echilibrând detaliile rafinate cu funcționalitatea practică.

1.4. Clădiri nerezidențiale – intervenții asupra clădirilor existente
În această categorie, juriul a favorizat proiectele care au demonstrat o grijă deosebită față de fondul construit istoric, evidențiind un angajament clar pentru soluții neinvazive, care readuc structurile uitate în circuitul public și le aduc la standardele actuale de performanță.

Premiul se acordă proiectului Reconversia adaptivă a turnului de apă în centru cultural, realizat de Alideia Suciu și Sorin Tamaș.

Proiectul propune transformarea unui fost turn de apă într-un spațiu cultural, printr-o abordare atentă a structurii existente. Juriul a apreciat în mod special caracterul reținut al intervenției, în care deciziile arhitecturale și tehnice sunt ghidate de intenția de a păstra integritatea și lizibilitatea clădirii originale. Dincolo de programul imediat, proiectul creează oportunități pentru dezvoltări ulterioare, contribuind la relația dintre malul apei, țesutul urban înconjurător și potențiala revitalizare a unui al doilea turn de apă.
Acest proiect complex se remarcă prin potențialul de a susține etapele viitoare de dezvoltare, conectând zona de pe malul apei și stimulând revitalizarea unui al doilea turn de apă. Juriul a apreciat în mod special faptul că fiecare decizie de proiectare și intervenție tehnică a rămas strict subordonată păstrării integrității și lizibilității arhitecturii originale.

O mențiune se acordă proiectului PT4, realizat de Wenczel Attila, Parasite Studio, apreciat pentru modul fluid în care îmbină un context istoric cu un design contemporan, clar. Juriul a remarcat că proiectul oferă un prototip exemplar pentru numeroase situații urbane similare din regiune.

Juriul a evidențiat, printr-o **nominalizare**, și proiectul **Renovarea energetică a Liceului „Traian Vuia" din Făget**, realizat de Laura Mocanu, SERMAC CONSTRUCT & DESIGN, ARHIGAMMA DESIGN.
Proiectul abordează direct o problemă contemporană esențială – îmbunătățirea eficienței energetice a fondului construit istoric – demonstrând că aceste cerințe aparent contradictorii pot fi armonizate printr-o abordare arhitecturală pragmatică și bine argumentată.

2. Spațiu interior

În evaluarea interioarelor, juriul a avut în vedere elementele fundamentale care le definesc caracterul locuibil, impactul civic și experiența umană în ansamblu. A fost apreciată în mod special claritatea organizării spațiale, care stabilește o legătură rafinată între dispunerea funcțională și percepția corporală a spațiului. Aceasta s-a manifestat prin atmosfere atent construite cu ajutorul mijloacelor arhitecturale precise, al tactilității, al elementelor încorporate realizate la comandă și al detaliilor rafinate. Juriul a apreciat și capacitatea proiectelor de a răspunde temei de proiectare, generând o coerență puternică între identitatea programului și caracterul spațiului rezultat. Au fost remarcate modul de tratare a materialității, stăpânirea fiecărui detaliu și transformarea provocărilor tehnice sau geometrice în calități arhitecturale distinctive, care îmbunătățesc experiența locuirii.

Juriul a luat în considerare următoarele criterii:

- capacitatea de a valorifica geometria, structura și materialitatea existente;
- crearea atmosferei prin mijloace arhitecturale precise;
- relația dintre organizarea funcțională și experiența corporală a spațiului;
- atenția acordată luminii, tactilității, mobilierului încorporat și detaliilor;
- transformarea constrângerilor tehnice sau geometrice într-un punct de plecare al proiectului;
- coerența dintre identitatea programului și caracterul spațiului rezultat.

2.1. Design interior
Premiul se acordă proiectului Ferment Maia, realizat de Andreea Andrești, un mic restaurant al cărui design răspunde coerent programului și destinației specifice a localului, oferind o identitate integrată discretă, dar bine controlată, și o atmosferă plăcută.

Premiul se acordă, de asemenea, proiectului **Iosefin Suite**, realizat de Bianca Purice-Azap și Dan Cătălin Purice, 313 design & architecture, o unitate destinată închirierii pe termen lung, în care juriul a apreciat îndrăzneala abordării, efectul impresionant obținut cu resurse minime și păstrarea elementelor și finisajelor originale, precum soba de teracotă, ușile, mânerele și parchetul. Utilizarea strategică a mobilierului, finisajele adaptate și capacitatea de a reuni culori și materiale diferite creează un rezultat unitar și o abordare coerentă a clădirii existente.

O mențiune se acordă proiectului Riyo Wok & Sushi, realizat de Norbert Ianko și Attila Domokos, NKN studio, pentru viziunea coerentă de design și atmosfera deosebită, care răspund firesc specificului restaurantului.

O mențiune se acordă, de asemenea, proiectului **Casa P**, realizat de Andi-Alexandru Buftea, Ariana Țuțuianu și Maria Barbu, NOI studio, un interior rezidențial complex, în care atenția remarcabilă pentru detalii este integrată în spațiul de locuit. Proiectul a fost realizat cu o atenție deosebită acordată luminii și cu un control riguros asupra fiecărui element și spațiu proiectat, pentru a răspunde cât mai bine preferințelor clientului.

O mențiune se acordă, de asemenea, proiectului **Muzej štampe i štamparstva**, realizat de Simona Đukanović, Studio D'ART.

2.2. Design temporar
În această subcategorie nu s-a acordat niciun premiu sau nicio mențiune.

3. Spațiu public
În categoria Spațiu public și Design urban, juriul a remarcat numărul surprinzător de mic de proiecte înscrise. Proiectarea spațiului public are, poate, cel mai profund impact asupra experienței noastre urbane colective, constituind baza vieții civice, accesibilă tuturor cetățenilor. Sperăm ca edițiile viitoare să acorde o vizibilitate mai mare acestei discipline esențiale.

3.1. Design urban
Premiul se acordă proiectului ISHO Park, realizat de Vlad Gaivoronschi și Simina Cuc, ANDREESCU & GAIVORONSCHI, un proiect remarcabil prin modul în care a negociat contextul unui dezvoltator orientat spre profit pentru a oferi orașului un gest generos de spațiu public. Juriul a fost deosebit de impresionat de maturitatea ecologică a amenajării peisagere și de utilizarea speciilor vegetale autohtone, care au dus la crearea unui parc urban viu și rezilient, deschis întregii comunități.

O mențiune se acordă proiectului Pasarelă pietonală, realizat de Laurențiu Stoian, Andreea Moldovan și Gabriel Rus. Aflat în pragul execuției, proiectul evidențiază rolul esențial al conexiunilor pietonale în viața urbană și oferă un precedent încurajator pentru viitoare intervenții de infrastructură similare.

Juriul a recunoscut, printr-o **nominalizare**, și proiectul **Smoking Area and Rest Room**, realizat de Timotei Hotea și Eduard Găleșanu, THEssential. Acest proiect modest transformă ingenios o pauză cotidiană obișnuită într-o experiență spațială. Cu resurse minime și detalii rafinate, transformă un colț anterior neglijat într-un spațiu conceput deliberat pentru odihnă, liniște și răgaz social.

3.2. Studii urbane
În această subcategorie nu s-a acordat niciun premiu sau nicio mențiune.

4. Proiecte de diplomă
În această categorie, juriul a favorizat proiectele de diplomă care formulează o problemă arhitecturală relevantă pentru condiția contemporană, pornind de la contexte existente (patrimoniu industrial, infrastructură abandonată, teritorii productive, instituții culturale) și construind scenarii de transformare prin reutilizare, reinterpretare și schimbare de program.

Procesul de jurizare a fost ghidat de criterii precum:
- claritatea problemei de cercetare și coerența dintre analiză, concept și soluția arhitecturală;

- capacitatea proiectului de a se raporta critic la ceea ce există deja și la memoria locului;
- relevanța socială, culturală sau ecologică a programului propus; preferința pentru argumente și intervenții fundamentate în propria logică internă, în locul gesturilor demonstrative sau pur formale;
- capacitatea proiectului de a propune modele de reutilizare aplicabile unor situații similare.

Premiul se acordă proiectului M.E.K.A. – Muzeul Cunoașterii și Conștientizării Ecologice, realizat de Timotei Hotea, Eduard Gălețanu și Georgiana Pașca, pentru abordarea coerentă prin care reunește reciclarea, cercetarea și cultura prin reutilizarea adaptivă a patrimoniului industrial. Proiectul transformă procesul de reciclare într-o experiență publică de învățare, stabilind legături clare între producție, expoziție și spațiile comune. Juriul a apreciat ambiția de a conecta experimentarea materială cu responsabilitatea față de mediu și de a deschide orașului fostul sit industrial Mecatim.

O mențiune se acordă proiectului ORMA – Arhiva muzeală dedicată conservării, restaurării și educației muzeale, realizat de Denisa Petra Boț.
Proiectul abordează relația dintre conservarea colecțiilor muzeale și accesibilitatea lor pentru public. Făcând vizibile procesele de depozitare, restaurare și cercetare, propunerea reconsideră arhiva muzeală ca spațiu activ de producere a cunoașterii și educație. Juriul a apreciat capacitatea proiectului de a transforma un program tradițional cu acces restricționat într-o oportunitate de implicare a publicului.

O mențiune se acordă proiectului Complexul Expozițional „Solventul”, realizat de Edward Ștefan Kiss.
Proiectul propune transformarea silozului Solventul într-un centru expozițional cu relevanță regională. Juriul a apreciat relația stabilită între structura industrială existentă și extinderea propusă, care permite găzduirea unor noi funcțiuni publice, păstrând totodată identitatea distinctivă a clădirii. Intervenția demonstrează cum patrimoniul industrial poate deveni o resursă pentru programe culturale contemporane fără a-și pierde caracterul arhitectural.

O mențiune se acordă proiectului Centru polivalent cu spații de manufactură în Țara Hațegului, realizat de Raluca Elena Costescu.
Proiectul a fost remarcat pentru abordarea sa socială și culturală, reunind locuitorii, meșteșugarii și vizitatorii prin spații dedicate producției, învățării și schimbului de idei.

Piața publică oferă un cadru comun pentru aceste activități, încurajând interacțiunea și colaborarea. Juriul a apreciat și abordarea sustenabilității prin construcții modulare din lemn, spații adaptabile și sprijinirea economiei locale, demonstrând modul în care intervenția arhitecturală poate contribui la continuitatea practicilor locale.

Juriul a nominalizat, de asemenea, mai multe proiecte care reflectă abordări diferite ale transformării arhitecturale și ale programelor contemporane.

Proiectul ȘCOALA VIE: Reutilizarea adaptativă și extinderea fostului Colegiu „Ion Mincu”, Timișoara, realizat de Bianca Dumitru, a fost apreciat pentru abordarea reutilizării adaptive, valorificând calitățile existente ale fostei instituții de învățământ și găzduind totodată un nou program. Juriul a apreciat modul în care proiectul pornește de la punctele forte ale fostului colegiu, adaptând și extinzând clădirea pentru o nouă utilizare.

Proiectul Strategie de reconversie și restaurare a patrimoniului industrial UCM Reșița printr-o funcțiune de creație și producție audio-vizuală, realizat de Nicolae-Daniel Popa și Maria-Georgiana Bucatoș, a fost remarcat pentru introducerea unei noi funcțiuni productive în halele industriale existente, permițând totodată vizitatorilor să observe activitatea studiourilor de film de pe o pasarelă suspendată.

Proiectul Muzeul Istoriei Recente Timișoara, realizat de Alex Ban, a fost apreciat pentru propunerea unui spațiu public în care istoria recentă a orașului poate fi explorată și discutată din perspective diferite.

Proiectul Centru pentru industrii creative, realizat de Mara Pauliuc, a fost remarcat pentru capacitatea de a reuni practicieni din diferite discipline creative, încurajând colaborarea și schimbul de idei.

Proiectul Filarmonica Banatul, realizat de Sabine Lieb, a fost apreciat pentru îmbinarea unei săli de concerte cu acustică adaptabilă cu un parter public activ, extinzând relația clădirii cu orașul dincolo de spectacolele programate.

Proiectul Centrul ecvestru Turulung-Vii, realizat de Alexandru-Aurel Tudoroiu, a fost remarcat pentru integrarea în peisajul rural printr-o scară arhitecturală reținută, adaptarea clădirilor la teren și utilizarea acoperișurilor înverzite.

Proiectul Revitalizarea Depozitului de tramvaie din Timișoara – Centrul de Arte SCENE+, realizat de Radu Dumitran, a fost apreciat pentru propunerea de transformare a unui fost depou de tramvaie într-un spațiu cultural public, păstrând memoria rolului său în infrastructura de transport a orașului.

5. Inițiative
În categoria Inițiative, juriul a fost interesat în mod special de practici care extind limitele arhitecturii dincolo de proiectarea și construirea clădirilor.
Proiectele selectate demonstrează cum cercetarea, participarea, educația și experimentarea pot deveni instrumente active ale practicii arhitecturale. În contexte diferite, aceste inițiative reconsideră relațiile dintre autoratul arhitectural, structurile instituționale, capacitatea de acțiune colectivă și responsabilitatea socială a profesiei.
O atenție deosebită a fost acordată proiectelor care pun sub semnul întrebării procesele convenționale de producție arhitecturală și propun forme alternative de implicare a comunităților, de valorificare a patrimoniului și de relaționare cu mediile existente.

Alte criterii urmărite:
- capacitatea inițiativei de a formula corect problema înainte de a propune o soluție;
- implicarea comunităților, utilizatorilor sau a altor actori în procesul de proiectare;
- o dimensiune pedagogică și un caracter de învățare prin practică;
- responsabilitatea socială și ecologică a procesului;
- utilizarea cercetării, consultării, construirii colective sau prototipării ca instrumente arhitecturale;
- capacitatea metodei testate de a fi transferată sau adaptată altor contexte.

Juriul a urmărit arhitectura ca practică relațională, precum și procesele care preced sau însoțesc obiectul construit. Pentru juriu, valoarea acestor proiecte constă și în calitatea întrebărilor formulate, a colaborărilor create și a cunoașterii produse.

Premiul se acordă proiectului Sinagoga din Fabric – proiectul înaintea proiectului, realizat de Paul-Mihai Moldovan, Anamaria Moldovan, Flavia Mărginean, Diana Veress-Cânța, Vlad Atanasiu, ateliercetrei.
Proiectul a fost remarcat pentru faptul că tratează formularea temei de proiectare ca pe un act arhitectural în sine. Prin cercetare, negociere și procese participative, inițiativa pune sub semnul întrebării obiectul inițial al comenzii și reconsideră condițiile în care poate fi definit viitorul clădirii.
Juriul a apreciat înțelegerea practicii arhitecturale ca proces care începe înaintea proiectării, în care identificarea problemelor, implicarea diferiților actori și negocierea unor obiective comune devin esențiale pentru dezvoltarea proiectului. În acest fel,

inițiativa contestă relațiile convenționale dintre arhitect, client și comunitățile legate de o clădire.

O mențiune se acordă proiectului A N I M Ă – Revitalizarea Clubului FAUT și a spațiilor adiacente Campusului UPT, realizat de Asociația de la 4.
Inițiativa a fost remarcată pentru abordarea colectivă și autoorganizată a educației arhitecturale și a transformării spațiale. Prin implicarea directă a studenților în procesul de proiectare și construire, proiectul contestă rolurile educaționale convenționale și îi încurajează pe participanți să devină actori activi în modelarea propriului mediu.
Juriul a apreciat în mod special relația stabilită între învățare, responsabilitate colectivă și experimentare practică, demonstrând cum educația arhitecturală se poate extinde dincolo de atelier, către procese de producție spațială comună.

O mențiune se acordă, de asemenea, proiectului **Patrimoniul de Lemn – Ateliere de vacanță pentru copii și tineri**, realizat de Havași Brîndușa Raluca, De-a Arhitectura.
Proiectul a fost apreciat pentru abordarea intergenerațională a educației arhitecturale și interpretării patrimoniului. Implicând copiii și tinerii ca participanți activi în cercetare și învățare, inițiativa propune o înțelegere alternativă a modului în care cunoașterea arhitecturală poate fi produsă și împărtășită.
Juriul a apreciat contribuția proiectului la reconsiderarea ierarhiilor educaționale consacrate și a rolului participării în dezvoltarea relațiilor cu mediul construit și patrimoniul său cultural.
Juriul a recunoscut, de asemenea, mai multe inițiative care explorează alte forme de implicare arhitecturală.

O nominalizare se acordă proiectului La Buncăr, realizat de Ioana Ciolea și Andrei Bălbărău, apreciat pentru transformarea unui adăpost uitat din perioada Războiului Rece într-un loc al memoriei colective și participării civice, prin cercetare și intervenții minimale.

O nominalizare se acordă inițiativei privind fosta Școală de Pilotaj din Pančevo, realizată de Borjan Brankov, Ivan Rašković, Nikola Krunić și Jelena Tomić, care a ridicat întrebări importante despre conservarea patrimoniului modernist și rolul acțiunii civice în menținerea relevanței sale publice.

O nominalizare se acordă proiectului Beyond Form: Educating Architects to Take Responsibility, realizat de Grbić Milena, Nikezić Ana și Dulić Olivera, care propune o reflecție critică asupra modului în care responsabilitatea socială și ecologică poate deveni o componentă activă a educației arhitecturale, depășind principiile abstracte și integrându-le în gândirea de proiectare.

O nominalizare se acordă proiectului BRUT, realizat de Constantin Eduard-Robert și Buhai Alexandru-Petrisor, care oferă o reinterpretare experimentală a

materialelor urbane obișnuite, transformând pavelele standard din beton în obiecte expresive și punând sub semnul întrebării percepțiile consacrate asupra valorii materialelor, identității și frumuseții.
Împreună, aceste contribuții ilustrează modul în care arhitectura poate funcționa prin negociere, învățare, acțiune colectivă și experimentare materială, extinzând înțelegerea practicii dincolo de producerea unui obiect finit.

6. În teorie
În categoria *În teorie*, juriul a apreciat proiectele care au abordat cercetarea teoretică drept un instrument productiv de investigare arhitecturală și urbană, și nu ca pe un exercițiu exclusiv abstract.
Evaluarea a avut în vedere claritatea ipotezelor propuse, relația dintre cercetare și explorarea spațială, precum și capacitatea proiectelor de a aborda critic patrimoniul, memoria, ecologia, tradiția și condițiile urbane contemporane.
O atenție deosebită a fost acordată propunerilor în care reprezentarea și proiectarea au devenit instrumente de producere a cunoașterii și de explorare a unor posibilități arhitecturale alternative.

Alte criterii urmărite:
- claritatea ipotezei și relevanța problemei investigate;
- relația dintre cercetarea teoretică și propunerea spațială;
- capacitatea de a reinterpreta critic teme precum patrimoniul, tradiția, memoria, îmbătrânirea, ecologia sau discontinuitatea urbană;
- precizia instrumentelor analitice și de reprezentare utilizate;
- caracterul exploratoriu al proiectului și capacitatea sa de a deschide noi direcții de cercetare;
- o poziție critică al cărei argument este demonstrat în primul rând prin proiectul însuși.

Premiul se acordă proiectului Arhitectură, întreruptă, realizat de David Dumitrescu, Ioana Haiaș, Alexandra Pascotescu și Alexandra Stan.
Proiectul a fost remarcat pentru reinterpretarea poetică și ecologică a unor condiții urbane neterminate. Transformând un zid trecut cu vederea într-o oportunitate pentru biodiversitate, acesta contestă înțelegerile convenționale privind finalizarea arhitecturală și propune o relație diferită între mediul construit și viața non-umană. Juriul a apreciat în mod special capacitatea proiectului de a reconsidera o condiție urbană aparent reziduală ca pe un cadru al coexistenței ecologice. În loc să încerce să rezolve caracterul incomplet printr-o nouă construcție, propunerea explorează modul în care structurile existente pot găzdui procese de transformare ecologică, deschizând perspective alternative asupra intervenției arhitecturale.

O mențiune se acordă proiectului Regenerarea urbană a platformei industriale Rulmentul Brașov, realizat de Marius Găman, Ana-Maria Branea, Olimpia Onci-Isopescu, Atelier Olimpia Onci, :STUDIO.

Proiectul propune o alternativă la abordările bazate pe ștergerea completă a structurilor industriale existente. Prin conceptul de Tabula Plena, amplasamentul este înțeles ca un palimpsest urban, în care istoriile acumulate, urmele materiale și procesele ecologice devin resurse pentru transformări viitoare.
Juriul a apreciat abordarea critică a proiectului față de regenerarea postindustrială și capacitatea sa de a dezvolta o propunere spațială pornind de la relațiile complexe deja prezente pe amplasament. Lucrarea demonstrează cum cercetarea teoretică poate contribui la regândirea viitorului teritoriilor industriale fără a le ignora identitățile existente.

Juriul a recunoscut, printr-o **nominalizare**, și proiectul **Tradiția ca resursă – dezvoltare urbană Regensburg North**, realizat de Marius Găman, Ana-Maria Branea și Ștefana Bădescu, care reinterpretează structurile urbane istorice în raport cu cerințele ecologice și sociale contemporane. Conectând principiile proximității, utilizării mixte și interacțiunii urbane cu chrono-urbanismul, proiectul explorează alternative la modelele de dezvoltare dominate în principal de creșterea economică.

O altă nominalizare se acordă proiectului Locus Silentii, realizat de David Dumitrescu, apreciat pentru abordarea sa atmosferică a experienței arhitecturale, prin transformarea unui interior comercial într-un spațiu al contemplării. Prin materialitate, liniște, reflecție și referințe cinematografice, propunerea pune sub semnul întrebării așteptările convenționale privind spațiile comerciale și explorează potențialul experienței senzoriale ca instrument arhitectural.